



UMEÅ UNIVERSITET

Kursanalys

– baserad på kursvärdering med LEQ

Kursnamn

Grundläggande högskolepedagogik VT22 (GRU8)

Kurskod

Startdatum

2022-02-03



Slutdatum

2022-11-23



Kursansvarig lärare (namn)

Åse Tieva

Kursansvarig lärare (e-post)

ase.tieva@umu.se

Kursanalysen slutförd (datum)

2023-01-05



Relation till universitetets kvalitetssystem

Markera de perspektiv som genomsyrar kursen och motivera dina ståndpunkter i en kommentar.

- Forskningsanknytning
- Internationalisering
- Jämställdhet
- Samverkan och arbetslivsanknytning
- Hållbar utveckling
- Studentinflytande och studentcentrerat lärande

Kommentar:

Genomförda förändringar

Beskriv eventuella förändringar som har genomförts sedan förra kursomgången.

Resultat

Hur väl har deltagarna lyckats i kursen? Finns det betydande skillnader jämfört med tidigare kursomgångar? Om så är fallet, vad kan orsaken vara?

Deltagarna har lyckats väl med att genomföra kursen. Förutsättningarna har varit delvis andra än vid tidigare kursomgångar, det verkar inte ha påverkat förmågan att slutföra kursen i någon större utsträckning. Se framför allt lärarnas kommentarer under Förslag till förbättringar, nedan.

Svarsfrekvens

Vad är svarsfrekvensen på kursvärderingen? Kan den betraktas som hög eller låg? Om så är fallet, vad kan orsaken vara?

27 av 38 kursdeltagare svarade, motsvarande en svarsfrekvens om 71 procent.

Analys av lärmiljön (påstående 1-22)

Vad är ditt helhetsintryck av responsen på enkätens påståenden? Kan du identifiera några starkare respektive svagare aspekter av lärmiljön? Finns det en förklaring till dessa? Finns det några effekter som kan hänföras till genomförda förändringar?

Polärddiagrammet visar att kursen på det stora hela erbjudit en fungerande lärmiljö. Påståendena om kollaboration, stöd och autonomi har fått högst snittvärden; FSR, feedback och tempo har fått lägst.

- * Övriga kursdeltagare och samverkan med dem har varit den starkaste kvaliteten för många.
- * Kurskamraternas beredvillighet att bistå i samtal nämns särskilt, liksom det stöd och den flexibilitet som lärarna kunde erbjuda.
- * Kursdeltagarna kände att lärarna hade stilltro till deras självorganiserade lärande (autonomi).
- * De kommentarer som förmedlas om FSR handlar om att de inte var kända för kursdeltagarna.
- * Flera är nöjda med feedbacken under kursen, de som inte är nöjda önskar sig mer av återkoppling från lärare snarare än andra kursdeltagare.
- * När det gäller tempo, se Förslag till förbättringar (nedan).

Andra fritextkommentarer vid påståendena 1-22 handlar om bland annat:

- * svårigheter att ta till sig de pedagogiska begreppen och språket om man kommer från annan ämneskultur, till exempel ett naturvetenskapligt ämne. Det gäller också kring påsätandet om tillräckliga förkunskaper.
- * relaterat till detta uttrycker flera att det varit knepigt att förstå uppgiftsinstruktioner och veta hur man till exempel skriver enreflekterande text.

Arbetsinsats (påstående 23)

Anser deltagarna att de studerat i den utsträckning de behövt för att förstå kursens innehåll? Om så inte är fallet, vad kan orsaken vara? Hur förhåller sig detta till lärarnas perspektiv?

Fyra av de svarande svarar att påståendet delvis stämmer, övriga svarar stämmer ganska bra eller stämmer precis.

Det viktigaste lärandet (fråga 24)

Sammanfattningsvis – vad var det viktigaste som deltagarna lärde sig under kursen? Hur förhåller sig detta till kursens förväntade studieresultat?

Kursdeltagarna räknar upp ett stort antal viktiga lärdomar, de är väl spridda över kursens innehåll. Några som återkommer är att få en överblick över detta att vara lärare och det pedagogiska fältet, att kunna sätta ord på det man gör och det studenterna gör (pedagogiska begrepp), fokus på studenterna istället för på sig själv som lärare, konstruktiv länkning och att förstå mer om och börja skapa en pedagogisk portfölj.

Det bästa med kursen (fråga 25)

Sammanfattningsvis – vad var det bästa med kursen? Hur förhåller sig detta till lärarnas perspektiv?

Det finns en stark kvalitet i det sammanhang, den trygga lärmiljö som kursdeltagare och lärare gemensamt skapade. Basgrupperna återkommer ofta som väldigt värdefulla! Kopplat till det är alla de pedagogiska diskussioner som skett under kursens gång, och att kursens upplägg inneburit att mycket av mandatet och ansvaret för arbetet lagts på kursdeltagarna. De mer specifika aspekter som nämns är spridda över kursens alla delar.

Förslag till förbättringar (fråga 26)

Sammanfattningsvis – vilka förslag till förbättringar finns, och varför? Hur förhåller sig detta till lärarnas perspektiv?

KURSDELTAGARNA

Flera förslag handlar om kursens format. Kursen annonserades som en campuskurs, men eftersom covid-pandemin gjorde ett tillfälligt återtåg blev kursens första del online via Zoom. Under våren valde vi att göra det möjligt med hybrid undervisning eftersom det var lite osäkert med smitta och för att flera kursdeltagare fanns på andra platser. Lärarna bestämde att deltagande via Zoom skulle vara fortsatt möjligt även efter sommaren.

Kursdeltagarna förstår situationen men flera uttrycker visst missnöje. Det gäller i första hand när det var dags för grupparbete. De upplevde att det blev en obalans i arbetsfördelningen där de som var på plats tog ett större ansvar och utförde mer av arbetet.

Tid. Kursen genomfördes under längre tid än vanligt, tio månader kalendertid men om två sommarmånader tas bort så blev det cirka åtta månader utsträckning "effektiv" tid. Det är en-två månader längre än övriga kursomgångar. Vi i kursledningen gjorde en särskild utvärdering av hur kursdeltagarna upplevt att kursen varit utsträckt i tid. De allra flesta gillade det, många konstaterade att det gjort det möjligt att faktiskt gå kursen och att hinna genomföra den (flera har inte haft särskild tid avsatt för kursdeltagande).

Många nämner dock att det trots den längre kurstiden så har det varit svårt att mäkta med kursen. Frågan är om alla kursuppgifter som ingår verkligen behövs? Och hur korrekta de indikerade tiderna för kursuppgifternas genomförande verkligen är (de är snålt tilltagna)? Kan det egna arbetet innehålla mer av egen läsning och kanske caseexempel?

Mer specifika kommentarer:

* Uppgiften om framtidens kompetenser under sista dagarna ska vara kvar men genomföras i basgruppen (för att inte behöva etablera en ny arbetsdynamik) och ha en mindre krävande redovisningsform, hellre tex samtal i tvärgrupper.

* Undervisningstips/exempel som också fungerar i stora studentgrupper.

* Kursboken är inte integrerad i kursens genomförande.

* Färre inslag av att skapa egna presentationer baserade på nya och ytliga kunskaper.

* Går det att hitta andra sätt att genomföra kursen så att det lättare går att ta igen det man missat eller inte hunnit göra i tid?

LÄRARNA

Flera av de aspekter som nämns ovan delar vi som lärare på kursen också. I grunden har det varit en kurs som varit knepig att genomföra. Ett skäl är det hybrida upplägg som vi valde att behålla men inte planerat för, det blev en löpande anpassning. Det har varit utmanande att försöka skapa närvaro och deltagande för alla kursdeltagare.

Ett annat skäl är den stora gruppen, 36 deltagare mot normalt 24. Gruppens storlek kom till utifrån en strävan efter att korta kön av sökande till kursen. Gruppstorleken fick konsekvenser i att tänka nytt vad gäller val av lokaler och fick lite extra komplexitet just av att undervisningen till stora delar blev hybrid.

Ett tredje skäl är de långa perioderna av "inaktivitet" mellan kursträffarna. Stämningen har varit god och alla kursdeltagare har varit aktiva och engagerade, men tillsammans med gruppens storlek och det hybrida formatet har det varit utmanande att mer aktivt påverka gruppens dynamik. Det här är mer en känsla hos oss lärare än ett faktiskt problem för kursdeltagarna, om vi får tro svaren i utvärderingen.

Vi delar uppfattningen att inslaget om framtidens kompetenser inte blev så väl genomfört som det skulle kunna ha varit. Kursdeltagarnas förslag är bra.

I ett muntligt samtal med en kursdeltagare fick vi veta att det oftast fungerat bra att delta i kursen med NPF-diagnos. Utmanande situationer har varit när flera grupper arbetat i samma lokal, när det varit mycket förändringar under kort tid i rummet, i nya gruppkonstellationer och i arbetsformer. Det finns anledning att utveckla kursupplägg och annat i det avseendet.

Överväg att introducera pedagogiskt tänkande och begreppsanvändning på sätt som hjälper kursdeltagare som kommer från radikalt andra ämnestraditioner.

Denna kurs avslutades den 23 november. Då var redan de två följande omgångarna av kursen igång. Vi och lärarna som genomför de två kurserna har haft löpande samtal om erfarenheterna från denna kurs. Delar av det som har att göra med kursens genomförande har vi hanterat i de nya kursomgångarna, vi prövar nya sätt.

Goda råd (fråga 27)

Finns det några goda råd till framtida kursdeltagare som du vill föra fram? Varför har just dessa råd valts ut?

Det flesta rekommendationerna handlar om två saker.

Dels att planera in kursdeltagande och eget arbete i kalendern, att verkligen se till att du som kursdeltagare har tid att engagera dig i kursen. För engagemang lönar sig - då blir kursen givande.

Dels att delta i kursen fysiskt på plats, det har varit överlägset att vara med via Zoom eller i en hybrid situation.

Flera råd handlar också om att faktiskt gå kursen - men se till att du har tid!

Övriga synpunkter (fråga 28)

Framför deltagarna några andra erfarenheter av eller synpunkter på kursen som bör dokumenteras?

Deltagarna är nöjda med kursen. Ett citat sammanfattar väl det allmänna budskapet i den här frågan:

"Ett stort tack till en trevlig och lärorik kurs! Jag uppskattar stort att det är så uppstyrt och genomtänkt. Och dessutom jättetrevligt, god fika och kaffe, bra stämning, stor respekt för allas kompetenser osv."

Prioriterad kursutveckling

Vilka aspekter av kursen bör i första hand utvecklas? Hur skulle dessa aspekter kunna utvecklas på kort eller lång sikt?

Eftersom de två följande kursomgångarna redan inlets när denna kurs slutfördes har muntlig överföring av lärdomar från denna kursomgång till de följande gjorts muntligen. De handlar i första hand om kursens arbetsbelastning och om ett annat upplägg för minikurserna, ett upplägg som gör det mindre sårbart för de som inte kunnat vara med.

Övningen om framtidens kompetenser behöver justeras till sin form, inte till sitt innehåll.

Revidering av kursplan

Behöver kursplanen revideras med anledning av den planerade kursutvecklingen? Om så är fallet, på vilket sätt?

Nej.

Kommentar till kursanalysen

Är det något annat du vill tillägga?

Kursanalysen genomförd av Lars Larsson

